**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-02 от 20 ноября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 43-08/23 в отношении адвоката**

**А.Н.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката А.Н.Н. – адвоката К.К.М., заявителя и ее представителя – Л.Г.Г., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 43-08/23,

**УСТАНОВИЛ:**

13.07.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.Л.Г. в отношении адвоката А.Н.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 11.03.2021 г. она выдала адвокату доверенность для представления её интересов в З. суде г. М. Стороны заключили соглашение об оказании юридической помощи. Вознаграждение предусматривалось в размере 70 000 руб. за основную работу и 50 000 руб. за достижение положительного результата. Оплата 50 000 руб. была произведена наличными, финансовых документов адвокат не предоставила. Впоследствии заявитель заплатила адвокату дополнительно 12 000 руб. и 25 000 руб. Адвокат ненадлежащим образом исполняла свои обязанности, в суде апелляционной инстанции подтвердила подлинность подложной переписки, представленной истцом.

18.07.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

11.08.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3266 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

23.08.2023г. от адвоката поступили дополнительные документы.

31.08.2023г. заявитель и ее представитель – Л.Г.Г. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

31.08.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

31.08.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.Н.Н. нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Л.Г., выразившегося в том, что 10.04.2023 г. в судебном заседании М. городского суда, при представлении истцом нотариально удостоверенного протокола осмотра доказательств (переписки с ответчиком) адвокат не ходатайствовала об осмотре телефона, а также о проведении по делу технической экспертизы для установления наличия или отсутствия изменения содержания переписки сторон в мессенджере.

20.10.2023г. от заявителя поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки.

23.10.2023г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии с приложением документов. Также адвокат просит рассмотреть дисциплинарное производство в ее отсутствие в связи с занятостью в судебных процессах.

25.10.2023г. заявитель и ее представитель – Л.Г.Г. - в заседание Совета явились, согласились с заключением квалификационной комиссии.

25.10.2023г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

25.10.2023г. Свет решением № 16/25-05 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

20.11.2023г. от заявителя поступило ходатайство.

Заявитель и ее представитель – Л.Г.Г. - в заседание Совета явились, согласились с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель адвоката А.Н.Н. – адвокат К.К.М. – в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, адвокат представляла интересы заявителя при рассмотрении в судах различных инстанций спора о разделе супружеского имущества. Позиция второй стороны (истца) по делу основывалась, в том числе на переписке с заявителем в мессенджере. Как следует из апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам М. областного суда от 22 сентября 2022 года (при первоначальном рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции), указанную переписку истец предоставлял еще при рассмотрении дела в суде первой инстанции, но тогда она не была принята в качестве доказательства. После отмены Вторым кассационным судом общей юрисдикции апелляционного определения, истцом при повторном рассмотрении дела в Судебной коллегии по гражданским делам М. областного суда был представлен нотариальный протокол осмотра доказательств, который был принят судом в качестве доказательства и с учетом содержания переписки по делу в части раздела денежных средств было постановлено новое решение, исковые требования к заявителю в этой части удовлетворены.

Как усматривается из апелляционного определения, заявитель в судебном заседании участия не принимала. Представитель истца (адвокат А.Н.Н.) суду пояснила, что переписка между сторонами велась, но подтвердить точное содержание она не может. Суд указал, что со стороны ответчика или его представителя не было заявлено ходатайство об осмотре непосредственно телефона истца с целью установления наличия в нем соответствующей переписки сторон, а также не было заявлено ходатайства о проведении по делу технической экспертизы.

Адвокат в возражениях указывает, что нотариальный протокол осмотра доказательств был предоставлен истцом суду еще при рассмотрении дела в кассационной инстанции (приложен к кассационной жалобе).

При таких обстоятельствах, адвокат, действуя добросовестно, была обязана согласовать с доверителем правовую позицию по отношению к предоставленному истцом письменному доказательству. Доверитель отрицает факт согласования с ним правовой позиции. Ссылка адвоката на возможность подтверждения экспертным путем достоверности переписки и значительные расходы на проведение экспертизы также не свидетельствует о согласовании с доверителем этих вопросов.

Доводы адвоката о том, что в силу п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» она является независимым правовым советником и самостоятельно определяет круг юридически значимых действий в интересах доверителя, не опровергает правильность вывода квалификационной комиссии. В ходе дисциплинарного производства адвокат не опровергла доводы заявителя о том, что, адвокат не заявила ходатайство об осмотре телефона, а также о проведении по делу технической экспертизы для установления наличия или отсутствия изменения содержания переписки сторон в мессенджере, чем нарушила ее права. Достоверных и допустимых доказательств согласования позиции с доверителем по данному вопросу адвокатом не представлено.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пункта 1 статьи 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

При этом квалификационная комиссия обоснованно пришла к выводу об отсутствии в действиях адвоката каких-либо нарушений, связанных с оформлением денежных средств, полученных по соглашению об оказании юридической помощи. Также не нашел своего подтверждения довод жалобы заявителя о том, что адвокат в суде апелляционной инстанции подтвердила содержание переписки.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. В установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Л.Г., выразившегося в том, что 10.04.2023 г. в судебном заседании М. городского суда, при представлении истцом нотариально удостоверенного протокола осмотра доказательств (переписки с ответчиком) адвокат не ходатайствовала об осмотре телефона, а также о проведении по делу технической экспертизы для установления наличия или отсутствия изменения содержания переписки сторон в мессенджере.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката А.Н.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента М.Н.Толчеев